

平成29年度第1回（第40回）

3市共同資源物処理施設整備地域連絡協議会

日時：平成29年4月8日 PM6：30～

場所：桜が丘市民会館

出席者：別途（衛生組合作成議事録による）（文中敬称役職名略）

1. 序

標題の通り、平成29年度第1回会議を開催した。

2. 参考資料

本日の打ち合わせには以下の資料を使用した。

- (1)（仮称）3市共同資源物処理施設整備事業スケジュール(H29.4.8)
- ×(2) 平成29年3月28日(火)実施 施設見学会報告書(岡田専任者提出資料)(H29.4.8)
- ×(3) 懸案事項確認表(岡田専任者提出資料)(H29.4.8)
- (4) 仕様変更に伴う経費について(H29.4.8)
- ×(5) 協議用図面(H29.4.8)
- (6) ごみ量予測についての質問内容(山崎専任者提出資料)(H29.4.8)(H29.3.11)
- ×(7) 組成分析の傾向(組合データ使用)(山崎専任者提出資料)(H29.4.8)(H28.12.24)
- (8) 小平市の容器包装プラスチックの目標資源化量の根拠と組成分析のサンプル量(H29.4.8)
- ×(9) 資料1 ごみ処理の実績資料(平成28年11月12日配布)(H29.4.8)
- ×(10) 3市の廃棄物排出量の実績と予測(平成27年12月12日配布)(H29.4.8)
- ×(11) 3市のごみ排出量予測グラフ(平成28年1月31日配布)(H29.4.8)
- ×(12) 一般廃棄物処理基本計画(平成26年3月策定)における容器包装プラスチック移行計画目標(平成28年8月6日配布)(H29.4.8)

【山崎】3/11に配布した資料「要求確認事項リスト」が今回配られていない。

3/11の資料には書いてある回答が今回の資料には書いていない。

【片山】今回の資料は質問を絞られている。

(事務局)3/11の資料はホームページに掲載しているので次回以降で対応したい。

【邑上】今回は時間の関係で6番(ゴミ量予測)を優先したい。

【山崎】お願いします。

【事務局】スケジュール確認。

3/24、25、都市計画決定の懇談会が行われた。

3/30 都市計画審議会が開かれた。

3/28 川崎市と町田市の施設見学会が行われた。

【森口】5月に都市計画審議会が行われるのか？

- 【事務局】 スケジュールまだ聞いてません。
- 【邑上】 都市計画審議会から協議会の様子が尋ねられた。どんなこと聞かれたのか？
どんな質問でどんな背景？
- 【松本】 審議会メンバーの1人から協議会の反対の意見はどんなものかと質問。
参加依頼、ホームページ議事録を見るように。
- 【森口】 資料は読み流されるので出来るなら直接説明したい。事務局が渡した資料も確認したい。
- 【邑上】 審議会から要求がないのに協議会から行けない。
- 【坂本】 施設のスペックもフィックスしていないのに、堂々と審議会に資料を渡しているのはオカシイ。協議会から直接説明したい。(代表2～3人) ゴミ有料化していないのにデータ出せない。工業地域になっているのもオカシイ。
- 【事務局】 審議会の方の話なのでなんとも言えない。
- 【邑上】 4番の「仕様変更に伴う経費について」
- 【事務局】 岡田さんからの質問だったが本日欠席。
計量機の追加、クレーン操作室設置、増 2,460万円だが、企業努力の範囲内で契約金額の変更無し。入札3社の入札額の開示。
- 【森口】 増 2,460万円分業者持ちなら、どこが減らされているのか？
- 【片山】 プラザ機能部分(会議室の統合)
- 【山崎】 計量機の追加で、敷地減ってないか？図面ではわからない。
- 【片山】 図面としてよりも絵として見て欲しい。機能面は変わってない。
- 【坂本】 入札の予定額は？
- 【事務局】 予算額どおり。
- 【坂本】 予算額が入札額と同じじゃ業者のいいなり。予定額がしっかりしていないからこうなる。オリンピックが終わるまで待ったらどうなのか？
- 【片山】 ゴミ焼却施設はH33年まで、H36年まで。これ以上延伸したくない。機能が大き過ぎないようにする。焼却施設、資源物処理施設、不燃・粗大ごみ処理施設の3つはセット。1つを動かすと3つ影響する。
- 【森口】 上記の件は一方的であり、納得していない。片山さんもして欲しくないし、坂本さんもして欲しくない。
- 【坂本】 なぜ資源物処理施設ができないと焼却施設が出来ないのかわからない。メリットとデメリットを言って欲しい。
- 【片山】 安定した施設がないと焼却施設もできない。それが効果。
- 【邑上】 同じ繰り返しなので止めます。岡田さんの施設見学会報告資料7ページによれば衛生組合のやっている事は順番が違う。
- 【片山】 有料化を予測して計画してる。小平市の有料化は小平市の問題。
- 【邑上】 それはそうとして、順番が違うのは間違いない。
- 【小川】 話がかみ合わない。その話からすべきでないからこうなっている。協議会の話は市民に伝わってない。この施設が作られないと、年間4000万円削減されると

いう試算がある。市民は安心できない。行政に信頼がない。

【邑上】前回の協議会で坂本さんからメーカーのスペックを出して欲しいと質問があり、まだ決まっていないとの回答だが、いつ頃回答されるのか確認したい。

【片山】工事をすすめながらスペック決めて行く。H29年度末頃に全部決まる。

【森口】工事が始まるのに決まらない？

【片山】建築確認は決まるが中身の機械は後で決めて行く。

【坂本】常識では考えられない。

【片山】通常なかなか理解されない設計付施工の契約。

【邑上】設計の時点で仕様が決まっていなくてオカシイ。H29年中頃には設計は終わっている。

【片山】スケジュールがズレてきている。メーカーに確認する。

【邑上】次回のスケジュールを確認する。次回5番「協議用図面」を説明する。

6番ゴミ量の予測について

【山崎】前回、事前に資料配付をお願いしたが、配布していただけなかった。事前に連絡もなく誠意もない。

削除した回答は消さないで、回答した当時の回答はそのまま残して、下に新しい回答を書いて欲しい。取り消し線で消した文面も変更されている。変更しないで欲しい。

予測値を「どのように」出したかという質問に対して、予測値の結果が回答されてる。「どのように」出したかを出して欲しい。

【片山】2月の協議会の資料でした。説明しました。

【山崎】それなら3月の協議会の資料に添付して欲しかった。

【邑上】今回の資料の回答としてはオカシイ。

【山崎】今回もらった回答に対する質問は、次回までに送るので、その回答は次回までに出して欲しい。

今回の回答にも記載されてるが、「10/15 配布済みです」ではどの資料かわからない。「最も適切と考えます」と記載しているが、他の方法と比較していないとのこと「最も」を使うのはオカシイ。

【邑上】予測方法について質問しているのに、予測値を回答している。かみ合っていない。

【山崎】組成分析について小平市岡村部長に尋ねたかったが本日はお休み。

【白倉】組成分析の50%の移行は妥当だと考える。

【山崎】資料を作ったのは組合、こういう資料があるよと言ったのは小平市。組成分析についてバラつきはあるのか？

【片山】バラつきはある。

【山崎】1回目の組成分析は正規分布のどこらへんにあるか？

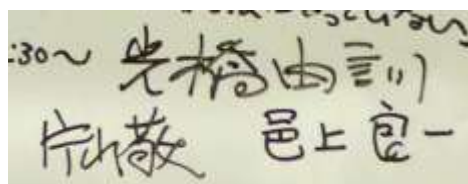
【片山】1回しか取ってないのでわからない。だから多摩地域の平均値と比較した。

【山崎】正規分布のどこかわからないのだから予想できない。

- 【白倉】我々のやった方法は一般的な方法で多摩地域の平均値とだいたい合う。
- 【山崎】2回目の組成分析とは合わないでしょう？2回目やって、1回目と数字が全然違うでしょう。2回目の組成分析の数字で予想すると計画施設では処理出来ない。
- 【片山】施設規模はピークをとらえている。
5時間で足りなければ8時間残業すれば処理可能。
- 【坂本】市街地、日量5 tの制限がある。
- 【白倉】日量5 t以上は都市計画決定があればできる。
- 【邑上】山崎さんは組成分析1回だけではオカシイとの指摘。片山さんはヨロシイとの回答。
皆は1回だけでは納得できない。環境影響調査とも前提が違う。
都市計画決定に問題ならないのか？
- 【片山】著しい違いがあれば環境影響調査をやり直さなければならない。
- 【邑上】組合の議会は、この点に疑問も持っていない、
環境影響調査をやり直せないのではないか、組成分析をもっとやるべきなのではないか。
- 【白倉】東大和と武蔵村山と比較して小平の推計は大きめとっている。妥当性はあると思っ
てる。最大はわからないが。
- 【山崎】多摩の他の19市と比較できてない。多摩の他の各市も状況が違う。条件も違う。
有料化してない7市だけでない、他市も条件が違う。
本当は組合側が詳細な資料を作成すべき。組成分析の数値はおかしいでしょう。
今のやり方はダメで、やり直すべき。
- 【片山】今までの説明通り。
- 【邑上】その説明では、納得できませんね。
- 【山崎】処理量については、このままでは処理出来ないことになる可能性がある。
調べ直すべき。
- 【小川】市民と対話して作られる施設になっていない。

次回 5/13 (土) 18:30~

サイン



30~ 先橋由言
片山敬 邑上良一